



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Imposición de servidumbre
DEMANDANTE	Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.
DEMANDADO	Carlos Alberto Martínez Guerra y otros.
DECISIÓN	Revoca auto apelado
RADICADO	05001 31 03 001 2023 00109 01

Medellín, diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés

El despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. Mediante auto de 17 de julio de 2023, el Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín rechazó la demanda presentada por Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. Como fundamento de la decisión, tuvo en consideración que la parte demandante no subsanó los requisitos exigidos mediante providencia de 27 de junio de 2023, en el término dispuesto para ello.

1.2. Inconforme con tal resolución, el apoderado de la parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación. Solicitó reponer la decisión o en su defecto conceder la alzada.

Como sustento de la inconformidad, sostuvo que el auto por medio del cual se exigió el cumplimiento de requisitos que data de 27 de junio de 2023 no se notificó en debida forma, porque en el estado electrónico se consignó como parte demandante "*predio Tolima*" y no Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P., lo que generó una confusión e impidió la consulta de la providencia. En este sentido, adujo que de acuerdo con el artículo 295 del C.G.P., la notificación por estados exige que se indiquen los nombres del demandante y el demandado,

o de las personas interesadas en el proceso o diligencia. Por consiguiente, arguyó que el hecho de que el juzgado hubiese omitido relacionar en el estado electrónico el nombre correcto de la demandante, pone a su representada en estado de indefensión y atenta contra los principios básicos de publicidad y debido proceso.

1.3. En proveído de 12 de octubre de 2023, el juzgado de primera instancia resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo cual, mantuvo incólume la decisión y concedió la alzada.

Como razones de lo precedente señaló que, en la consulta de procesos de la Rama Judicial, portal destinado a los usuarios, una vez consultado el radicado del trámite, se evidenció que en el mismo consta las partes, el radicado, las actuaciones surtidas y fechas de notificación de las actuaciones. Añadió que la notificación del auto inadmisorio de la demanda, se encontraba en el micro sitio de la Rama Judicial, en el número de estados 102 de 28 de junio de 2023 seguido del radicado del proceso y que, al consultarlo se observaba el contenido de la providencia, las partes, la fecha y la decisión adoptada, forma igual a aquella en que se notifica todas las providencias dictadas en los procesos, tanto así que, como la misma demandante aludió en el escrito de reposición y en subsidio apelación, se dieron cuenta del auto proferido por el despacho el 28 de marzo del año en curso, notificado el 29 del mismo mes y año, por medio del cual el juzgado rechazó de plano la demanda por falta de competencia, por lo que resulta extraño que ahora la misma accionante, afirme esa inconsistencia en el auto inadmisorio y posterior rechazo.

## CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 295 del Código General del Proceso establece la notificación por estados. Al respecto señala:

*"ARTÍCULO 295. NOTIFICACIONES POR ESTADO. Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario. La*

*inserción en el estado se hará al día siguiente a la fecha de la providencia, y en él deberá constar:*

*1. La determinación de cada proceso por su clase.*

*2. La indicación de los nombres del demandante y el demandado, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia. Si varias personas integran una parte bastará la designación de la primera de ellas añadiendo la expresión "y otros".*

*....".*

2.2. Por su parte, el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 prevé la notificación por estados y traslados:

*"ARTÍCULO 9o. NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.*

*No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.*

*De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.*

*Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado."*

2.3. En relación con la notificación por estados y el principio de confianza legítima, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC10844 de 2022 reiteró una posición del órgano colegiado en cuanto a este asunto. En este sentido, anotó:

*"(...) Si de un lado la «virtualidad» envuelve la «accesibilidad» y, de otro, la «notificación» presupone el «conocimiento real de lo esencial de la providencia», es claro el nexo que debe existir entre el texto*

*mismo de la decisión y su divulgación virtual, para que las partes a través del «estado electrónico» puedan estar al tanto del impulso que tuvo la controversia, aunque estén distantes del despacho, dado que el postulado constitucional de buena fe y junto a él la confianza legítima que se han acuñado para propiciar la credibilidad en las actuaciones de los particulares y entidades públicas (art. 83 C. P.), constituyen base importante para edificar la seguridad jurídica adquirida por los asociados frente a la información conocida a través de los medios de notificación, que en el caso de los «estados electrónicos» garantiza la publicidad y transparencia de la determinación comunicada por ese canal (...).<sup>1</sup>*

#### CASO EN CONCRETO

El recurso de apelación plantea definir si la decisión del juez de primer nivel de rechazar la demanda se debe mantener o si por el contrario como el recurrente sostiene, se debe reponer porque la notificación por estado del auto inadmisorio resultó irregular, en tanto, no se consignó el nombre correcto de la parte demandante.

Al respecto, este despacho advierte que el auto de primera instancia debe ser revocado, toda vez que, le asiste razón a la parte inconforme al indicar que la notificación por estados del auto de 27 de junio de 2023 no cumplió los requisitos previstos en el artículo 295 del C.G.P., esto es, indicar el nombre de la parte demandante, lo que va en contravía de los principios que gobiernan el acto de notificación.

Sobre el tema, se tiene que Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. presentó demanda verbal de imposición de servidumbre frente a Carlos Alberto Martínez Guerra, Maribeth Rosado Mercado y los herederos indeterminados de Saúl Rafael Suárez, con el objetivo de que se impusiera servidumbre de conducción eléctrica en el predio denominado "Tolima", identificado con matrícula inmobiliaria No. 190-17583 de la ORIP de Valledupar. El conocimiento de la demanda correspondió por reparto al Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín,

---

<sup>1</sup> CSJ. STC de 20 de mayo de 2019, exp.\_52001-22-13-000-2020-00023-01.

quien en auto de 28 de marzo de la presente anualidad rechazó el libelo genitor por falta de competencia y ordenó la remisión a los juzgados civiles del circuito de Valledupar. Repartido el escrito inicial al Juzgado 005 Civil del Circuito de Valledupar, dicha dependencia judicial propuso conflicto negativo de competencia, que fue resuelto por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC16002 de 2023 y declaró que el Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín era el competente para conocer del asunto.

Posteriormente, el juzgado de primer grado en proveído de 27 de junio del año en curso, inadmitió la demanda para que, en el término de cinco días contado a partir de la notificación del auto, la parte demandante dirigiera la demanda frente a todas las personas que figuraran como propietarios, de conformidad con el certificado de libertad y tradición del inmueble, así como que aportara el poder que faculta al apoderado para demandar a todos los propietarios. La referida providencia fue notificada por estados de 28 del mismo mes y año.

Al auscultar la publicación del estado de 28 de junio de 2023, se observa que lo alegado por la parte recurrente, tendiente a señalar que el nombre de la parte demandante no es el correcto, es cierto, pues en dicha publicación se consignó como extremo procesal accionante a "*predio Tolima*", lo cual no corresponde con la realidad, pues véase que ese nombre está relacionado con el predio objeto de servidumbre; pero lo cierto es que la parte demandante es Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. Es decir que, de acuerdo con lo establecido por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en el precedente citado anteriormente, es claro que la notificación presupone el conocimiento real de lo esencial de la providencia, y la virtualidad rodea la accesibilidad, por lo que debe existir una correlación entre el texto de la decisión y su divulgación en los medios digitales, para que las partes por medio del estado electrónico, puedan estar pendientes del desarrollo del proceso, pues los principios constitucionales de la buena fe y la confianza legítima, han sido acuñados para propender por la credibilidad en las actuaciones de los particulares y las entidades públicas.

En consecuencia, la decisión proferida en auto de 17 de julio de 2023 por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín será revocada y en su lugar se


ordenará al despacho rehacer el trámite de notificación por estados en debida forma, de la providencia de 27 de junio del año en curso, por medio de la cual se inadmitió la demanda.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el auto de 17 de julio de 2023, proferido por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín y en su lugar ORDENAR al despacho rehacer el trámite de notificación por estados en debida forma, de la providencia de 27 de junio del año en curso, por medio de la cual se inadmitió la demanda.

SEGUNDO. Sin condena en costas porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada